дело №5-277-2004/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

06 марта 2025 года город Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 4 Нефтеюганского судебного района Ханты- Мансийского автономного округа – Югры Постовалова Т.П. (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Перевалова А.В., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, зарегистрированного по адресу: \*\*\* и проживающего по адресу: \*\*\*,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

 Мировому судье представлен протокол об административном правонарушении \*\*\* от 05.12.2024 составленный ИДПС ГИБДД ОМВД России по Нефтеюганскому району Степаненко А.А. 05.12.2024 находившегося на 699 км. а/д Тюмень-Ханты-Мансийск которым указано, что Перевалов А.В. 05.12.2024 в 07 час. 50 мин., на 695 км. а/д Тюмень-Ханты-Мансийск ХМАО-Югры Нефтеюганский района, управляя транспортным средством \*\*\* г/н \*\*\* при совершении обгона движущегося впереди т/с совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения с соблюдением правил ПДД РФ при этом завершил данный маневр в зоне в зоне действия дорожного знака 3.20 «обгон запрещен». Данное правонарушение совершено повторно в течение одного года.

В судебное заседание Перевалов А.В., извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения административного материала, не явился, о причинах неявки суд не уведомил, ходатайств об отложении дела от него не поступало. При таких обстоятельствах, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, исходя из положений п.6 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» и п. 14 постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2007 года № 52 «О сроках рассмотрения судами уголовных, гражданских и дел об административных правонарушениях», мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отношении Перевалова А.В. в его отсутствие.

Защитник Перевалова А.В. – адвокат Валиуллин В.В. в судебном заседании просил вызвать в качестве свидетелей ИДПС Степаненко А.А., Чулкова А.А. для устранения сомнений по делу об административном правонарушении, которое удовлетворено мировым судьей. Кроме того, сообщил, что видеофайл приложенный к материалам дела не позволяет установить, что обгон был закончен в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», не представляется возможным установить государственный регистрационный знак обгоняющего автомобиля, при этом обгоняющий автомобиль после обгона скрывается с зоны видимости за грузовым транспортным средством и затем на изображении появляются уже три транспортных средства, одно из которых было остановлено инспектором ДПС. Каким образом определено, что именно транспортное средство \*\*\* г/н \*\*\* совершило обгон, не ясно. На видеофайле не отображается дата и время нарушения, что также не позволяет определить точно время события. На видео не отображается километровый знак, что не позволяет определить место совершения правонарушения. Вместе с тем нет данных о техническом средстве, применяемом при фиксации обгона (паспорт видеокамеры с указанием технических характеристик). При оценке видеозаписи на предмет ее допустимости необходимо учитывать ее полноту (обеспечивающую в том числе визуальную идентификацию объектов) и последовательность, а также со относимость с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в иных собранных по делу доказательствах (статья 26.11 КоАП РФ). На приложенной схеме правонарушения не указаны замеры проезжей части, а именно ширина, также отсутствуют сведения об обгоняемом транспортном средстве (марка ТС и госномер). На схеме не осуществлена привязка к километровому указателю, что исключает возможность установить точное место совершения обгона. Свидетель (водитель обгоняемого транспортного средства) не опрошен. В фабуле протокола (существо правонарушения) инспектор ДПС не указывает постановление, на основании которого Перевалов А.В. был ранее подвергнут по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ. Полагаю, что данные сведения имеют существенное значение при рассмотрении дела, поскольку привлечение по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ влияет на квалификацию правонарушения в рассматриваемом деле. В протоколе об административном правонарушении неверно указано место составления протокола, 699 км. автодороги Тюмень-Ханты-Мансийск. Тогда как т/с был остановлено на 693 км. В материалах дела имеется рапорт ИДПС Степаннко А.А., который указывает, что транспортное средство было остановлено на 653 км. а/д Тюмень-Ханты-Мансийск, а правонарушение совершено на 695 км., той же автодороги. Из чего следует, что инспектор, выявив правонарушение, проследовал за автомобилем 42 километра и только поле этого остановил его. Вместе с тем, исходя из видеозаписи, место остановки автомобиля \*\*\*, является \*\*\* км., что противоречит сведениям изложенным в рапорте и протоколе. Просил о прекращении производства по делу в связи с отсутствием в действиях Перевалова А.В. вменяемого состава административного правонарушения.

Мировым судьей предпринимались необходимые действия, направленные на обеспечение явки ИДПС: Степаненко А.А., Чулкова А.А., однако указанные лица в судебное заседание не явились. Мировой судья признает, что судом предприняты исчерпывающие меры к извещению данных лиц; решение о приводе лиц не принималось исходя из их должностного положения. Таким образом, ИДПС самостоятельно распорядились своим правом на участие в судебном заседании, восполнению полноты данных по делу об административном правонарушении, устранению неточностей, необходимых для разрешения дела Мировым судьей по существу. В связи с чем, мировой судья считает возможным рассмотреть дела в их отсутствие.

Мировой судья, выслушав защитника Перевалова А.В. – адвоката Валиуллина В.В., исследовав все письменные материалы дела, видеозапись, считает, что производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению за отсутствием в действиях лица состава административного правонарушения по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев (в ред. на дату совершения правонарушении по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ Переваловым А.В.).

Квалификации по части 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В п. 15 разъяснений по применению главы 12 Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях РФ, данных в Постановлении № 20 от 25 июня 2019 года «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», Пленум Верховного Суда РФ указал, что по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ подлежат квалификации действия, которые связаны с нарушением водителями требований ПДД, дорожных знаков или разметки, повлекшим выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи. Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 "Обгон запрещен", 3.22 "Обгон грузовым автомобилям запрещен", 5.11.1 "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств", 5.11.2 "Дорога с полосой для велосипедистов", 5.15.7 "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Согласно п. 1.3. Правил дорожного движения (утверждены Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

В силу п. 1 ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежит выяснению наличие события административного правонарушения, а именно обстоятельства, относящиеся к объективной стороне состава административного правонарушения, в том числе время и место совершения административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие); виновность лица в совершении административного правонарушения.

При этом объективную сторону правонарушения можно считать установленной только в том случае, когда будет доказано, что данное лицо в указанные дату (время) и место совершило деяние, указанное в протоколе.

Согласно ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

На основании ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

По смыслу части 2 статьи 26.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, видеозаписи относятся к документам и признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении.

Такие документы, наряду с иными доказательствами по делу об административном правонарушении, должны оцениваться с точки зрения их относимости и допустимости. При оценке такого документа, тщательному анализу должно подвергаться его содержание, объективная связь с обстоятельствами дела, полнота, последовательность и непротиворечивость содержащихся в нем данных.

В материалы дела представлена видеозапись, которая не имеет фиксации даты, времени события вменяемого административного правонарушения, очевидно не следует какой автомобиль совершил маневр «обгон», так как государственные регистрационные знаки транспортного средства не видны; отсутствует столбы с указанием километра автодороги, позволяющих установить точное место совершения вменяемого правонарушения, источник видеозаписи не установлен; дорожные знаки имеющиеся на видеозаписи не в полной мере соответствуют представленным в дело копиям проекта организации дорожного движения, в связи с чем видеозапись подлежит исключению из числа доказательств, поскольку не отвечает критерию допустимого доказательства.

При таком качестве видео инспектору ДПС необходимо было опросить свидетелей, в частности водителя транспортного средства, которого как указано «обогнал» Перевалов А.В., при необходимости иных свидетелей. В целях достоверного фиксирования правонарушения. Однако такие действия инспектором ДПС выполнены не были, более того, из протокола об административном правонарушении не следует какое транспортное средство «обогнал» Перевалов А.В.

Из схемы нарушения не следует, что при ее составлении применялась видеозапись, присутствовали свидетели. В схеме имеются неоговоренные исправления в части времени. И такое доказательство по мнению мирового судьи также не отвечает критерию допустимого, что влечет его исключение из числа доказательств по делу.

Из протокола об административном правонарушении следует, что должностное лицо, его составившее, находилось на 699 км. а/д Тюмень-Ханты-Мансийск который установил, что Перевалов А.В. на 695 км. а/д Тюмень-Ханты-Мансийск ХМАО-Югры Нефтеюганский района, выполнял в нарушение ПДД РФ маневр «обгон».

 В рапорте того же должностного лица указано, что он находясь на 653 км. а/д Тюмень-Ханты-Мансийск остановил автомобиль под управлением Перевалова А.В., который выполнил маневр обгон на 695 км. а/д Тюмень-Ханты-Мансийск.

Видео, представленное в материалы дела, с фиксацией выполнения маневра «обгон» транспортным средством государственные регистрационные знаки которого не видны длится 1 мин. 27 сек.

И абсолютно очевидно и не требующего доказывания, и наличия специальных познаний ясно, что за 1 мин. 27 сек. инспектор ДПС не смог бы остановить транспортное средство под управлением Перевалова А.В. преодолев расстояние от 653 км. до 695 км.

Таким образом, не представляется возможным установить последовательность действий инспектора, фиксацию правонарушения, и связь выполнения маневра «обгон» транспортным средством государственные регистрационные знаки которого не видны на видео с действиями Перевалова А.В.

Соответственно имеются неустранимые сомнения относительно того как инспектором ДПС выявлено правонарушение, где он находился, вызывают сомнения относительно возможности фиксации им правонарушения с учетом большого разбега расстояния между местом фиксации инспектором ИДПС обгона в нарушение ПДД и временем, местом выполнения маневра «обгон», указанного в протоколе.

Таким образом, достоверно установить, что в месте, указанном в протоколе об административном правонарушении, где как указано Перевалов А.В. управляя транспортным средством \*\*\* г/н \*\*\* при совершении обгона движущегося впереди т/с совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения с соблюдением правил ПДД РФ при этом завершил данный маневр в зоне в зоне действия дорожного знака 3.20 «обгон запрещен» не представляется возможным, что ставит достоверность изложенного в протоколе об административном правонарушении описания вменяемого Перевалову А.В. в вину административного правонарушения под сомнение, которое, с учетом анализа всей совокупности исследованных по делу доказательств, приобретает неустранимый характер.

Кроме того, заслуживает внимания довод адвоката о том, что в протоколе об административном правонарушении не указано постановление на основе которого действия Перевалова А.В. квалифицируются по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ. Действительно из протокола не следует ввиду чего, на основании какого решения Перевалову А.В. вменяется квалифицирующий признак – повторное совершение правонарушения в течение года. Тогда как ни в протоколе об административном правонарушении, ни в рапорте должностного лица, составившего протокол, не указано постановление, решение принятое и вступившее в законную силу по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ. Принимая во внимание, что основным доказательством по делу является именно протокол об административном правонарушении, который в данном случае не содержит все необходимые данные для квалификации действий Перевалова А.В. данной инспектором ДПС.

Требованиями ч.ч. 1, 3 ст. 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к указанной статье.

В соответствии с ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ все неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Таким образом, представленные суду материалы дела об административном правонарушении не содержат достаточных объективных доказательств, достоверно подтверждающих наличие в действиях Перевалова А.В. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, тогда как согласно положениям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях бремя доказывания вины правонарушителя лежит на должностном лице, составившем протокол об административном правонарушении.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

При таких обстоятельствах, производство по делу в отношении Перевалова А.В. подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с чем, и ходатайство защитника Перевалова А.В. – адвоката Валиуллина В.В. о прекращении производства по делу подлежит удовлетворению, доводы данного ходатайства мировой судья признает обоснованными.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 24.5, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Перевалова А.В. прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд в течение десяти дней со дня получения копии постановления через мирового судью, вынесшего постановление. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Т.П. Постовалова